



Recenzný posudok monografie¹

Meno recenzenta:

Emailová adresa recenzenta:

Autor a názov monografie:

Dátum vypracovania:

1. Ide o **pôvodnú monotematickú prácu vedecko-objaviteľského charakteru, teda monografiu?** (posúdenie a slovné zdôvodnenie toho, či práca spĺňa kritériá na monografie)²
2. Vyjadrite sa, či autor **využíva, kriticky prehodnocuje a syntetizuje známe poznatky** o danej téme? (posúdenie práce autora vo svetle/v kontexte doterajších publikovaných údajov)
3. Autor obohacuje existujúce vedomosti o **nové originálne, doposiaľ nepublikované poznatky, ktoré sú výsledkom autorovej vlastnej vedeckej práce** a predkladá závery? (posúdenie aktuálnosti riešenej otázky, novosti výskumu, pôvodnosti príspevku, vlastného autorského vkladu)
4. Je rukopis **metodologicky korektný?** (posúdenie, či má práca jasne vymedzený cieľ, výskumné otázky alebo hypotézy)
5. Je **štruktúra monografie** akceptovateľná? (posúdenie, či práca má všetky potrebné štrukturálne prvky vedeckej práce, či text má ucelenú logickú líniu a či autor zvolil vhodné rozčlenenie textu)
6. Je rukopis korektný z hľadiska formálnych náležitostí – **gramatika, štylistika, spôsob vyjadrovania?** (posúdenie schopnosti napísať prácu v korektnej forme z jazykového

¹ V texte sa používa zástupný mužský rod. Mužský rod v tomto kontexte označuje osoby mužského aj ženského pohlavia.

² Prosíme recenzentov, aby na otázky 1- 9 odpovedali aj so slovným zdôvodnením svojho názoru.

a gramatického hľadiska, z hľadiska vyjadrovacích schopností, zrozumiteľnosti textu, vhodne zvolenej terminológie)

7. Vyjadrenie sa recenzenta k výsledku hodnotenia rukopisu antiplagiátorským systémom TURNITIN (posúdenie, či zhody nájdené antiplagiátorským systémom sú nezávažné a vyplývajú z charakteru práce alebo je to inak prečo)

8. Vlastné hodnotenie recenzenta predloženého rukopisu a pripomienky k nemu (akékoľvek poznámky, kladné aj záporné, ktoré chce recenzent uviesť)

9. Silné a slabé stránky predloženého rukopisu (logická analýza a krátke zhrnutie plusov a mínusov rukopisu pred záverečným rozhodnutím v bode 10)

10. Záver (výber jednej z možností, prosím zreteľne označte vybranú možnosť):

x – Predložený rukopis je monografiou a odporúčam jeho publikovanie v predloženej podobe

x – Predložený rukopis je monografiou a odporúčam jeho publikovanie po drobných úpravách

x – Predložený rukopis je monografiou a odporúčam jeho publikovanie po prepracovaní a následnej opakovanej recenzii (x – som ochotný vypracovať opakovanú recenziiu, x – opakovanú recenziiu nie som ochotný vypracovať)

x - Predložený rukopis je monografiou, ale neodporúčam jeho publikovanie v predloženej podobe, po prepracovaní môže byť predložený ako nový rukopis

x - Predložený rukopis nie je monografiou alebo má množstvo nedostatkov opísaných vyššie a preto ho neodporúčam na publikovanie

Vyhlásenie

Vyhlasujem, že nie som si vedomý konfliktu záujmov s autorom predloženého rukopisu monografie a závery v tomto posudku nie sú ovplyvnené mojím osobným záujmom.

.....

podpis recenzenta